



UPRAVNI SUD U ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 6
10 020 Zagreb

Zagreb, 30. kolovoza 2019. godine

Upravna stvar:

TUŽITELJ: EMPORION d.o.o., Zagreb, Heinzlova 62/a, OIB: 05596681599, zastupano po punomoćnici Martini Gajski, odvjetnici iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12 – 14;

TUŽENIK: MINISTARSTVO FINACIJA, SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK, Zagreb, Frankopanska 1, OIB: 18683136487

UPRAVNA TUŽBA

protiv Rješenja tuženika od dana 22. srpnja 2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/250, Urbroj: 513-04-19-3

i

PRIJEDLOG ZA PREKID UPRAVNOG SPORA

3x

Punomoć za zastupanje

Prilozi kao u tekstu

1. Obavještava se naslovni Sud da je tužitelj za zastupanje u ovom upravnom sporu ovlastio punomoćnicu Martinu Gajski, odvjetnicu iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli naslovni Sud da sva pismena za tužitelja u ovoj upravnoj stvari dostavlja na adresu naznačene punomoćnice.

Prilog:

- Punomoć za zastupanje tužitelja

2. Tužitelj podnosi ovu upravnu tužbu protiv rješenja tuženika od dana 22. srpnja 2019. godine Klasa: UP/II-423-01/16-02/250, Urbroj: 513-04-19-3 kojim se odbija žalba tužitelja protiv prvostupanjskog rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, od dana 22. srpnja 2016. godine, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-16-7962-187.

Tužitelj predmetnu tužbu podnosi pravodobno, stvarno i mjesno nadležnom Sudu, sve sukladno odredbi čl. 24., u vezi s odredbom čl. 12. i 13. Zakona o upravnim sporovima (Narodne Novine broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje u tekstu: ZUS).

Tužitelj osporava predmetno rješenje u cijelosti, iz svih zakonom propisanih razloga, a posebno iz razloga što predmetno pobijano rješenje tuženika nije zakonito, temelji se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te je utemeljeno je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Prilog:

- Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od dana 22. srpnja 2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/250, Urbroj: 513-04-19-3

Osporavanim rješenjem tuženika potvrđeno je rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 22. srpnja 2016. godine, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-16-7962-187, kojim je riješeno kako slijedi:

"I. U redovnom postupku predstečajne nagodbe za dužnikom AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB: 74735820157, Zambratija, Romanija 60A, Umag 52470, utvrđuju tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio ovog rješenja.

II. Tražbine su utvrđene prema prijavama vjerovnika i ispravama koje je dostavio dužnik.

Tražbine u pogledu kojih je temeljem dostavljenih isprava ustanovljena suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, te tražbine za koje je dostavljena ovršna isprava uzete su kao utvrđene, osim ako je dužnik dostavio javnu ili javno ovjerovanu ispravu kojom je dokazao da je tražbina prestala. Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika utvrđene su ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz čl. 42. Zakona.

III. Utvrđuje se da je ukupan iznos utvrđenih tražbina 58.963.833,94 kuna, ukupan iznos osporenih tražbina 13.683.383,31 kuna te ukupan iznos prijavljenih tražbina 72.617.045,17 kuna.

IV. Utvrđuje se da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, iz razloga što udio osporenih tražbina iznosi 18,84% te su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

V. Dužnik je dužan najkasnije u roku od 8 dana do dana donošenja ovog rješenja, odnosno do 30. srpnja 2016. godine dostaviti Nagodbenom vijeću nacrt predstečajne nagodbe, koji je po svom sadržaju usklađen s planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine.

VI. Budući predloženi plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, ne obuhvaća sve utvrđene tražbine, nagodbeno vijeće nalaže dužniku da u roku od 30. srpnja 2016. godine, dostavi plan financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine prema ovom rješenju i popratnoj tablici s popisom utvrđenih tražbina koja je sastavni dio ovog rješenja.

VII. Ako dužnik u ostavljenom roku, ne dostavi plan financijskog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine, postupak će se obustaviti.

VIII. Nagodbeno vijeće će po dostavi plana financijskog restrukturiranja i nacrta predstečajne nagodbe, donijeti zaključak kojim će zakazati ročište za glasovanje o planu dužnika.

IX. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje ovog rješenja."

Prilog:

- Rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 22. srpnja 2016. godine, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-16-7962-187

3. Za razumijevanje osnova za podnošenje upravne tužbe i pokretanje upravnog spora, važno je ponajprije iznijeti cjelokupnu kronologiju odnosa između ovdje tužitelja i društva AGROFIN d.o.o., kao i tijeka dosadašnjeg postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o.

Iz poslovnog odnosa između tužitelja i društva AGROFIN d.o.o. proizašlo je potraživanje tužitelja temeljem stanja poslovnih knjiga prema društvu AGROFIN d.o.o. s osnova kartice konta tužitelja 127x (datum knjiženja 1. siječnja - 31. prosinca 2005. godine) i kartice konta tužitelja 125x (datum knjiženja 1. siječnja - 4. veljače 2010 godine) u ukupnom iznosu glavnice od 3.570.650,93 kn.

Temeljem te vjerodostojne isprave, tužitelj je ishodio Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lucije Popov iz Zagreba od dana 15. veljače 2015. godine posl. broj Ovr-66/10 po kojem je društvo AGROFIN d.o.o. dužno platiti tužitelju glavnica od 3.570.650,93 kn, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 23. kolovoza 2005. godine pa do isplate, zajedno s troškom postupka od 50.147,10 kn. Protiv rješenja o ovrsi društvo AGROFIN d.o.o. je uložio prigovor te je postupak prešao u parnicu i vodi se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci - Stalna služba u Pazinu pod posl. brojem P-589/11.

U tom parničnom postupku provedeno je financijsko vještačenje, koje je dopunjeno dopunskim nalazom i mišljenjem od 2. ožujka 2015. godine u kojem je vještak za računovodstvo i financije, odgovarajući na postavljeno pitanje, utvrdio da je **društvo AGROFIN d.o.o. knjižilo obvezu prema ovdje tužitelju u iznosu od 3.570.650,93 kn** i to na kontu 267000 – ostale obveze prema TD Emporion d.o.o. (riječ je o iznosu koji "u lipu" odgovara utuženom iznosu glavnice).

Nakon manje od mjesec dana od takvog vještačkog nalaza i mišljenja dužnik AGROFIN d.o.o. je pokrenuo postupak predstečajne nagodbe (prvotni postupak temeljem rješenja Financijske agencije o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od dana 16. srpnja 2015. godine Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-15-7962-72). Navedeno rješenje je poništeno od strane drugostupanjskog tijela rješenjem od dana 14. prosinca 2015. godine Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Urbroj: 513-04/15-3 iz razloga nedostataka u dokumentaciji ostavljenoj uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe uz nalog prvostupanjskom tijelu za otklanjanje tih nedostataka.

Dana 1. travnja 2016. godine nagodbeno vijeće donosi novo rješenje Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-15-7962-129 kojim se, u ponovljenom postupku, otvara redovan postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o. te se pozivaju vjerovnici prijaviti tražbine, što ovdje tužitelj čini dana 6. svibnja 2016. godine, prijavljujući tražbinu u iznosu od 10.259.170,79 kn (glavnica, kamate i trošak postupka).

Dana 7. srpnja 2016. godine provedeno je ročište za utvrđenje tražbina.

Na tom je ročištu odvjetnik Saša Poldan iskazao da su sudski sporovi otjerali dužnika u postupak predstečajne nagodbe, a u planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (iz lipnja 2015. godine) koji je objavljen dana 15. srpnja 2015. godine na stranicama Financijske agencije, navodi se da je do predstečajne nagodbe došlo: *"zbog povlačenja jednog od vlasnika društvo je blokirano 13.02.2015. godine, nakon čega se nije uspjelo pregovorima postići zadovoljavajući odnos kako bi društvo nastavilo poslovati."*

Po održavanju navedenog ročišta doneseno je prvostupajsko **Rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 22. srpnja 2016. godine, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-16-7962-187.**

Tim rješenjem utvrđene su tražbine Aleksandre Vekić i tvrtke ORNA d.o.o., a osporena je, među ostalim, tražbina ovdje tužitelja i to u ukupno prijavljenom iznosu.

Iz obrazloženja tog Rješenja razvidno je da je, po pozivu Nagodbenog vijeća, ovlašteni predstavnik dužnika i član Uprave g. Živan Levaj (koji je inače tu funkciju preuzeo dana 19. svibnja 2015. godine od bivše direktorice Aleksandre Vekić, koja je tu funkciju obnašala u vrijeme pokretanja postupka predstečajne nagodbe) dao izjavu da podaci o financijskom stanju i poslovanju dužnika koji su podneseni uz prijedlog za predstečajnu nagodbu u svemu odgovaraju stvarnom stanju.

G. Živan Levaj je predmetnu izjavu dao pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, kako je to inzistiralo Nagodbeno vijeće, međutim taj dio nije vjerodostojno unesen niti u zapisnik s ročišta niti u doneseno rješenje, što je protivno odredbi čl. 31. ZFPPN u vezi s čl. 76. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, u daljnjem tekstu: ZUP), po kojem se u zapisnik, između ostalog, upisuje opis tijeka i sadržaja u postupku provedenih radnji i danih izjava, a prije zaključenja zapisnik se treba pročitati nazočnim osobama koje su sudjelovale u upravnoj radnji. Predmetni zapisnik, na temelju kojeg je doneseno citirano Rješenje nije niti sastavljen niti pročitao nazočnim osobama (prema objavama na stranicama Financijske agencije, ročište je održano dana 07. srpnja 2016. godine, dok je zapisnik objavljen 21. srpnja 2016. godine), a niti je potpisan od strane nazočnih osoba, budući da tablica koja je privitak zapisniku predstavlja samo popis vjerovnika koji su bili prisutni na ročištu.

4. Ustajući žalbom protiv predmetnog rješenja, a koja je odbijena po ovdje tuženiku ovdje tužitelj istaknuo je brojne argumente, te postavio činjenična i pravna pitanja, tražeći da se osporavano rješenje ukine. Na žalbene tvrdnje i postavljena pitanja, međutim, ovdje tužitelj nije dobio nikakav odgovor u drugostupajskom rješenju ovdje tuženika.

Tako je u žalbi u bitnom istaknuto slijedeće, a grupirano prema postavljenim činjeničnim i pravnim cjelinama:

a) U odnosu na žalbene tvrdnje o stvarnim razlozima za pokretanje postupka predstečajne nagodbe u bitnome je u žalbi navedeno slijedeće:

- dužnik je blokiran dana 13. veljače 2015. godine od strane Aleksandre Vekić, koja je u tom trenutku bila jedina članica i direktorica dužnika;

- u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja navodi se da se nisu uspjeli postići pregovori nakon blokade, što znači da se Aleksandra Vekić, kao vjerovnik dužnika nije uspjela dogovoriti sama sa sobom, kao jedinom članicom i direktoricom dužnika, pa je odlučila blokirati svoje društvo za neosnovano potraživanje za koje nije jasno niti koja je njegova osnova niti koja je njegova visina niti koje je njegovo dospjeće;

- dužnik je u prethodnoj godini u godini iznimno dobro i uspješno poslovao, a što pokazuju i javno objavljena financijska izvješća;

- jedini cilj Aleksandre Vekić (jedine članice i direktorice dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe) za opisano postupanje bio je taj da se izbjegne podmirenje obveza prema vjerovnicima dužnika, a uslijed donošenja predstojećih presuda sa prilično izvjesnim ishodom (od čega je jedna već i pravomoćna – vjerovnik Edilcostruzioni Chersa d.o.o.), a da istovremeno od sebe i društva ORNA d.o.o., kojeg je osnovala par mjeseci prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe i na koje je prebacila kompletno poslovanje dužnika (pri čemu je sjedište tog društva bilo na istoj adresi kao i sjedište dužnika), učini najveće vjerovnike, sve kako bi kontrolirala postupak predstečajne nagodbe i utjecala na isti. U međuvremenu je Aleksandra Vekić svoj poslovni udio u društvu ORNA d.o.o. prenijela na treću osobu g. Adriana Carisi, a koji je ujedno postao i direktor tog društva, time da je navedeni gospodin posljednjih 10 godina bio savjetnik Uprave dužnika, a što je vidljivo sa njegovog poslovnog profila na Internet stranici <https://it.linkedin.com/pub/adriano-carisi/69/355/3a>, dakle, riječ je o povezanoj osobi s Aleksandrom Vekić, koji je od 2009. kontinuirano ima neposredan i cjelovit uvid u poslovanje dužnika AGROFIN d.o.o., uključujući i pravne poslove koje zaključuje, financijska prava i obveze društva, dakle, navedena je osoba itekako bila upućena u poslovanje društva dužnika.

b) U odnosu na žalbeni navod da je dužnik zatajio postojanje tražbine vjerovnika ili ju je za potrebe postupka predstečajne nagodbe prigodno isknjižio iz poslovnih knjiga:

- u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci - Stalna služba u Pazinu posl. broj P-589/11 provedeno je financijsko vještačenje, koje je dopunjeno dopunskim nalazom i mišljenjem vještaka od 2. ožujka 2015. godine, koji je odgovarajući na postavljeno pitanje, utvrdio da je društvo AGROFIN d.o.o. knjižio obvezu prema ovdje tužitelju u iznosu od 3.570.650,93 kn i to na kontu 267000 – ostale obveze prema TD Emporion d.o.o. (riječ je o iznosu koji "u lipu" odgovara iznosu prijavljenom u predstečajnoj nagodbi - glavnica, na koju se obračunavaju kamate).

- tijekom postupka predstečajne nagodbe dužnik AGROFIN d.o.o. dužnik je Financijskoj agenciji dostavio dokument "Popis obveza na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe" u kojem nigdje nije naveo svoje (po vještaku utvrđene kao knjižene!) obveze prema tužitelju;

- potraživanje vjerovnika do današnjeg dana nije podmireno, dakle, podmirenje duga nije razlog neprijavlivanja u postupak predstečajne nagodbe, pa je stoga sve do današnjeg dana isto trebalo biti iskazano u poslovnim knjigama dužnika kao obveza prema vjerovniku;

- logičan je zaključak da je u poslovnim knjigama dužnika izvršeno isknjiženje ili brisanje ove obveze za potrebe postupka predstečajne nagodbe, budući da u protivnom nije postojao niti jedan smisleni razlog da se nagodbenom vijeću u postupku predstečajne nagodbe ne prikaže ova obveza, ukoliko je ista evidentirana u poslovnim knjigama društva, a vještačenje je pokazalo da nesporno jest;

- nameće se zaključak da je sam dužnik, odnosno ovlaštena osoba dužnika, bez ikakve valjane pravne osnove izvršila isknjiženje obveze prema vjerovniku koja je bila upisana na kontu 267000 – ostale obveze prema TD Emporion d.o.o. u iznosu od 3.570.650,93 HRK ili je pak ta obveza namjerno ispuštena iz prikaza dugovanja koji je pripremljen za postupak predstečajne nagodbe, a slijedom čega je u svakom slučaju u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom dostavljen nevjerodostojan prikaz obveza prema vjerovnicima evidentiran u poslovnim knjigama na dan 1. travnja 2016. godine u kojem

prikazu je izostavljena postojeća obveza dužnika prema vjerovniku u navedenom iznosu od 3.570.650,93 HRK;

- ukazano je da sukladno odredbi čl. 60. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 do 112/13, u daljnjem tekstu: ZFPPN), tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika, smatraju se utvrđenima ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika, koji između ostalog, mora sadržavati i popis obveza prema vjerovnicima. Takvo utanačenje predviđeno je i u točki II. Rješenja o utvrđenim tražbinama od 22. srpnja 2016. godine. U konkretnom slučaju, ovdje tužitelj pravodobno je prijavio svoju tražbinu, što znači da je istu dužnik mogao razmotriti, a potom i utvrditi (iako istu nije uključio u popis obveza prema vjerovnicima).

c) U odnosu na tvrdnju iz žalbe da su prijave tražbina vjerovnika Aleksandre Vekić i društva Orna d.o.o. neosnovane i neutemeljene te ih je trebalo osporiti, u žalbi je istaknuto slijedeće:

- Aleksandra Vekić je bivša jedina članica i direktorica dužnika (upis prestanka članstva 11. svibnja 2015. godine, a upis prestanka funkcije direktorice 24. lipnja 2015. godine), a prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe podnesen je 1. travnja 2015. godine;

- društvo ORNA d.o.o. osnovala je Aleksandra Vekić u prosincu 2014. godine te je svoj poslovni udio u dužniku prenijela na novo osnovano društvo upisanom od dana 11. svibnja 2015. godine;

- dakle, Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. nesporno su osobe povezane s dužnikom, slijedom čega, čak i da su njihove tražbine osnovane, a što, po mišljenju ovdje tužitelja zasigurno nisu, isti nemaju pravo glasa u postupku, sukladno odredbi čl. 72.a. st. 3. ZFPPN;

- Aleksandra Vekić je u ponovljenom postupku prijavila svoju tražbinu u sveukupnom iznosu od 37.085.614,60 kn (od čega 20.216.387,46 kn po osnovi glavnice te 16.869.227,14 kn po osnovi kamata);

- navedeni iznos Aleksandra Vekić prijavljuje po osnovi rješenja o nasljeđivanju od 5. prosinca 2014. godine posl. broj O-145/12, UPP/OS-63/12, zadužnice od 12. veljače 2015. godine posl. broj Ovr-858/15 te zadužnice od 12. veljače 2015. godine posl. broj Ovr-859/15;

- u izreci Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Mate Vekića nije utvrđeno apsolutno nikakvo potraživanje u osnovi i visini prema dužniku AGROFIN d.o.o. kao dio ostavinske mase

- u izreci Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Mate Vekića, Aleksandra Vekić nije stekla nikakvu imovinsko pravnu tražbinu prema dužniku (samo izreka Rješenja o nasljeđivanju postaje pravomoćna – veza odredba čl. 175. st. 2. Zakona o nasljeđivanju i pravno shvaćanje izraženo u Presudi Vrhovnog suda Rev 525/84, cit: „ *Pravomoćna postaje jedino izreka presude, a njeni razlozi mogu poslužiti samo identifikaciji pravnog odnosa o kojem je odlučeno u izreci.*“);

- dvije zadužnice temeljem kojih je svoje potraživanje prijavila Aleksandra Vekić, ista je svjesno i namjerno izdala sama sebi dana 12. veljače 2015. godine, bez ikakve osnove, na sveukupan iznos

glavnice 18.940.066,19 kn, nakon čega je, ponovno svjesno i namjerno i bez ikakve osnove 13. veljače 2015. godine blokirala račun dužnika;

- nakon provođenja prvostupanjskog postupka po nagodbenom vijeću ostalo je neutvrđeno: temeljem koje osnove je Aleksandra Vekić sama sebi izdala zadužnice i dužnika dovela u stanje blokade; temeljem čega je ista odredila da je njena tražbina prema njenom društvu dospjela i iz čega to proizlazi (iako irelevantno jer je osnova nepostojeća, valja ukazati da predmetno niti matematički nije moguće, jer iznos u prijavi = 20.216.387,46 kn, a zbroj izdanih zadužnica iznosi 18.940.066,19 kn);

- u prvotnoj prijavi tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, Aleksandra Vekić prijavila je tražbinu u ukupnom iznosu od 20.081.416,31 kn, a sada u ponovljenom postupku ista je prijavila skoro pa dvostruki iznos tražbine, konkretno iznos od 37.085.614,60 kn, i to s osnova zateznih kamata prijavljenu u iznosu od 16.869.227,14 kn isključivo na obračunu kamata broj 7 i broj 8, a iz kojih obračuna ne proizlazi uopće na koju se glavnicu odnose te njihova pravna osnova, a niti ni kada je glavnica dospjela obzirom da se radi o pozamašnom iznosu zakonskih zateznih kamata. Uvidom u navedene obračune, proizlazi da je primijenjena pogrešna kamatna stopa (previsoka), a što utječe na visinu same tražbine (u predmetnim obračunima primijenjena je kamatna stopa koja je vrijedila u ugovornim odnosima između trgovaca međusobno te trgovaca i osoba javnog prava, dok je Aleksandra Vekić kao vjerovnik fizička osoba pa je zakonska zatezna kamata trebala biti obračunata sukladno odredbi čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima);

- Aleksandra Vekić je prijavila i uvjetnu i nedospjelu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kn vezano za opterećenja na kč.br. 713/1, 713/2 i 713/4, k.o. Umag koje je „kupila“ od dužnika, a uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za predmetne čestice razvidno je da je na istima još 3. svibnja 2002. godine upisana predbilježba prava zalogu u iznosu od 2.140.731,68 kn za korist Edilcostruzioni Chersa d.o.o. dok je kao vlasnik čestica bio upisan dužnik. Dakle, Aleksandra Vekić koja se kao vlasnica upisala 13. veljače 2015. godine poznavala je zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine i upisane terete jer je istovremeno bila kupac i jedini član i direktor prodavatelja, tj. dužnika, te je pristala kupiti opterećenu nekretninu, a teret na nekretnini uvijek tereti nekretninu, neovisno od toga tko je vlasnik iste pa stoga Aleksandra Vekić nema uvjetnu i nedospjelu tražbinu prema dužniku kao eventualno buduće regresno potraživanje za slučaj da se vjerovnik Edilcostruzioni Chersa d.o.o. namiri iz vrijednosti tih nekretnina, jer za isto nema zakonske osnove;

- ORNA d.o.o. prijavilo je svoju tražbinu u sveukupnom iznosu od 7.418.302,77 kn (dakle, isti iznos koji Aleksandra Vekić prijavljuje po osnovi svoje uvjetne i nedospjele tražbine), po osnovi svoje uvjetne i nedospjele tražbine, vezano za opterećenja na kč.br. 713/5, 643, 646/1, 646/2, 646/3, k.o. Umag koje je „kupilo“ od dužnika, a uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za česticu kč.br. 713/5, k.o. Umag, razvidno je da je na istoj još 03.05.2002. godine upisana predbilježba prava zalogu u iznosu od 2.140.731,68 kn za korist Edilcostruzioni Chersa d.o.o. dok je kao vlasnik čestica bio upisan dužnik. Dakle, društvo ORNA d.o.o. koje se kao vlasnik upisalo 3. ožujka 2015. godine poznavalo je zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine i upisane terete jer je jedina članica i direktorica Orne d.o.o., kao kupca, Aleksandra Vekić istovremeno bila i jedini član i direktor prodavatelja, tj. dužnika, te je društvo ORNA d.o.o. pristalo kupiti opterećenu nekretninu, a teret na nekretnini uvijek tereti nekretninu, neovisno od toga tko je vlasnik iste. Uslijed iznesenih razloga, ORNA d.o.o. nema uvjetnu i nedospjelu tražbinu prema dužniku kao eventualno buduće regresno potraživanje za slučaj da se

vjerovnik Edilcostruzioni Chersa d.o.o. namiri iz vrijednosti tih nekretnina, jer za isto nema zakonske osnove. U odnosu na kč.br. 643, 646/1, 646/2, 646/3, k.o. Umag, vjerovnik je u svojoj prijavi iznio potpunu neistinu kada je naveo da su na ovim česticama upisani predmetni tereti, jer to nisu;

- ORNA d.o.o. prijavilo je i svoju drugu tražbinu u sveukupnom iznosu od 1.506.623,27 kn, po osnovi Ugovora o kratkoročnom zajmu koji je zaključen s dužnikom 1. srpnja 2015. godine, dakle 3 mjeseca nakon podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, temeljem kojeg ORNA d.o.o. daje zajam dužniku u iznosu od 1.432.219,18 kuna sa kamatnom stopom od 7 % godišnje. U situaciji kada je društvo pred otvaranjem predstečajne nagodbe kojoj je cilj uređenje odnosa dužnika s vjerovnicima te ugovaranje novih rokova i dinamike isplate dugovanja, društvo uzima zajam i dodatno se zadužuje za godišnju kamatu od 7 % na iznos zajma.

d) U odnosu na u žalbi istaknuto pitanje mogućih zlouporaba i štetnih radnji koje su Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. poduzeli tijekom veljače i ožujka 2015. godine, a koje su sve međusobne povezane i s njihovim prijavljenim tražbina i utjecaj navedenog na "nesporno postojanje i visinu" tražbina tih vjerovnika:

- tijekom veljače i ožujka 2015. godine dužnik, zastupan po Aleksandri Vekić, otuđio je svoje vrijedne nekretnine na način da je iste „prodao“ Aleksandri Vekić osobno i društvu ORNA d.o.o. (ukupna cijena cca 10.373.000,00 kn), pri čemu niti su ugovorene kupoprodajne cijene ikada plaćene (jer su navodno prebijane s nepostojećim potraživanjima Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. prema društvu), niti su iste navedene kao realne cijene (npr. prema Ugovoru o prodaji od 2. siječnja 2015. godine ugovorena je cijena od 103.000,00 EUR za 44.591 m², a iz čega proizlazi da je cijena po kvadratu 2,30 EUR);

- osim činjenice da dužnik u svojim financijskim izvješćima koje je dostavio u postupak predstečajne nagodbe nije iskazao dugovanje prema njemu, postoje i druge brojne nelogičnosti koje proizlaze iz samih financijskih izvješća, pa tako:

- iz računa dobiti i gubitka kojeg je dužnik dostavio u postupak predstečajne nagodbe vidljivo je da je društvo u 2014. godini imalo ukupne prihode u iznosu od 5.770.647,00 kn, a ukupne rashode u iznosu od 3.459.061,00 kn, slijedom čega je društvo iskazalo dobit nakon oporezivanja u visini od 2.311.586,00 kn. Dužnik je evidentno izuzetno dobro poslovao u 2014. godini;

- za prvi kvartal 2015. godine dužnik je iskazao iskazuje ukupne prihode u iznosu od 774.141,00 kn (pri čemu evidentno ne bilježi prihode od prodaje nekretnine, a nema ih ni na stavci potraživanja), a ukupne rashode u iznosu od 8.177.465,00 kn, slijedom čega je društvo iskazalo gubitak u visini od 7.403.324,00 kn;

- sumnju u vjerodostojnost računa dobiti i gubitka pobuđuje i st. „Izvanredni-ostali rashodi“ koja je u cijeloj 2014. godini iznosila 35.912,00 kn, a na dan 31. ožujka 2015. godine iznosi enormnih 6.996.000,00 kn, pri čemu iz poslovne dokumentacije koju je dostavio dužnik u postupak predstečajne nagodbe, te iz mišljenja neovisnog revizora, nema ni traga pojašnjenju o tome koji su to izvanredni rashodi učinjeni;

- u bilanci dužnika na dan 31. ožujka 2015. godine stoji da je vrijednost materijalne imovine u 2014. godini iznosila 20.778.486,00 kn, a da na dan 31. ožujka 2015. godine iznosi 4.717.063,00 kn. Sasvim je jasno da je riječ o imovini društva koja je fiktivno prodana vlasnici i direktorici društva osobno, a društvo za to nije plaćeno, jer inače gubitak društva ne bio iskazan u iznosu od 7.403.324,00 kn na navedeni dan;

- bilanca i račun dobiti i gubitka na dan 31. ožujka 2015. godine ne odražavaju pravo financijsko stanje dužnika, što je trebao utvrditi i neovisni revizor i dati negativno mišljenje na financijska izvješća, koji je međutim dao mišljenje s rezervom („*Budući da smo imenovani revizorima Društva Agrofin d.o.o. u svibnju 2015. godine, nismo mogli prisustvovati fizičkoj inventuri zaliha na početku tog razdoblja niti se uvjeriti u količine tih zaliha na druge načine. Budući da početne zalihe utječu na određivanje rezultata poslovanja, nismo bili u mogućnosti odrediti jesu li mogla bila potrebna prepravljanja rezultata poslovanja i početnog stanja zadržanih zarada za 2014. godinu.*“);

- loše poslovanje nije dovelo dužnika do predstečajne nagodbe, već je osnivačica i članica društva namjerno poduzela sve radnje ne bi li obezvrijedila društvo i izbjegla plaćanja prema vjerovnicima, te pribavila materijalnu korist za sebe i druge osobe, a prilikom poduzimanja tih radnji je možebitno oštetila i Državni proračun RH;

- sukladno odredbi čl. 22. ZFPPN, u postupku predstečajne nagodbe dužnik je dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj. Sukladno odredbi čl. 23. ZFPPN, vjerovnik i dužnik tijekom predstečajne nagodbe ne smiju poduzimati radnje kojima se može prouzročiti šteta. Sukladno odredbi čl. 65.a st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, radnje stranaka u postupku koje imaju za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu ili pravima trećih nisu dopuštene. Sva naprijed navedena načela ZFPPN povrijeđena su u predmetnom postupku;

- suštinski, Aleksandra Vekić je, kao vlasnica i odgovorna osoba dužnika, „izvukla“ svu vrijednu imovinu iz dužnika kroz prodaju iste sebi i društvu ORNA d.o.o., da bi istovremeno iskonstruirala nepostojeća i neosnovana potraživanja prema dužniku (njena osobna potraživanja i potraživanja društva ORNA d.o.o.), pa da bi potom „prebijala“ ta međusobna potraživanja, a navodnu „razliku“ prijavljivala u postupak predstečajne nagodbe, svjesno znajući da to radi u cilju izbjegavanja plaćanja prema vjerovnicima te u cilju stjecanja nepripadne koristi, a predstečajna nagodba je očigledno trebala služiti isključivo tom protupravnom cilju i ničemu drugom;

- vezano za naprijed opisana postupanja, tužitelj je podnio obavijest Ministarstvu financija RH, sukladno odredbama Općeg poreznog zakona (čl. 158. d. i čl. 26. c.), radi provjere da li je došlo do zlouporabe prava u kojem postupku se utvrđuje da li osoba nad kojom se provodi postupak:

- koristi društvo za to da bi postigla cilj koji joj je inače zabranjen,
- koristi društvo da bi oštetila porezno tijelo, protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njezina imovina ili imovina povezanih društava ili osoba,
- u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva, iako je znala ili mogla znati da neće moći podmiriti svoje obveze,

- sklapa pravne poslove ili raspolaže imovinom društva na način da a) prividno ili besplatno prenosi imovinu na trgovačko društvo, koje su osnovali sami ili s drugim osobama ili na drugi način cijelu ili dio imovine prividno prodaju, optereće bez odgovarajuće protučinidbe ili ju besplatno ustupe povezanim osobama, oštete ju, unište ili učine neupotrebljivom, b) zaključuje prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu osobama iz točke a) ili c) u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanje imovinu ili prikriju imovinsko stanje, ne podnesu zakonom propisana godišnja izvješća, bez odgađanja a najkasnije dvadeset i jedan dan od nastanka razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka ne zatraže da se takav postupak pokrene.

e) U odnosu na u žalbi istaknutu činjenicu podnošenja kaznene prijave zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela:

- istaknuto je da je tužitelj podnio kaznenu prijavu protiv I osum. Aleksandre Vekić i II osum. ORNA d.o.o., zbog sumnje da je I osum. počinila kaznena djela protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11 i prouzročenjem stečaja iz čl. 249. st. 1. i 3. KZ/11, kazneno djelo protiv gospodarstva – povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz čl. 248. KZ/11, kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene isprave po čl. 279. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv pravosuđa – sprečavanjem dokazivanja iz čl. 306. st. 2. KZ/11, a II osum. ORNA d.o.o. kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Nadalje, ovdje tuženik tijekom žalbenog postupka zaprimio je i daljnju obavijest tužitelja od 14. prosinca 2016., da je Županijsko državno odvjetništvo u Puli - Pola, nakon provjere navoda kaznene prijave i provedene istrage, dana 11. studenog 2016. godine protiv Aleksandre Vekić podiglo optužnicu broj K-DO-25/2015-208 zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11, kojim kaznenim djelom je društvo AGROFIN d.o.o. Umag, oštećeno za iznos od 14.243.232,00 kuna.

U podnesku je detaljno obrazloženo da je prema inkriminaciji za koju se tereti razvidno je da se radi o postupanju Aleksandre Vekić kojim je u cilju da za sebe i TD ORNA d.o.o. na štetu društva AGROFIN d.o.o. pribavi protupravnu imovinsku korist, kao odgovorna osoba društva AGROFIN d.o.o. zaključila ugovore o kupoprodaji nekretnina kojima je na sebe osobno kao kupca i na društvo ORNA d.o.o. kao kupca (čija je tada bila odgovorna osoba) prenijela vlasništvo na nekretninama društva AGROFIN d.o.o. za nesrazmjerno nizak iznos kupovnine, čime je za sebe i drugoj osobi stekla protupravnu imovinsku korist u iznosu od 14.243.232,00 kuna, što je sve, prema stavu ovdje tužitelja, dovelo do postupka predstečajne nagodbe, a sve kako bi se na štetu vjerovnika ali i samog trgovačkog društva stekla i zadržala nepripadna materijalna dobit.

Kako sukladno odredbi čl. 65.a st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, radnje stranaka u postupku koje imaju za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu ili pravima trećih nisu dopuštene (o čemu je u konkretnom slučaju riječ) te kako je sukladno čl. 55. stavak 1. ZUP-a (čije se odredbe supsidijarno primjenjuju i u postupku predstečajne nagodbe sukladno čl. 31. ZFPPN-a), propisano da, ako se u postupku rješavanja upravne stvari pojavi pravno pitanje koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a bez rješavanja kojeg nije moguće riješiti upravnu stvar, službena osoba može riješiti to pitanje ili postupak prekinuti rješenjem dok nadležni sud ili javnopravno tijelo to pitanje ne riješi, dok je sukladno čl. 55. stavak 2. ZUP-a, propisano

da će se postupak prekinuti kada se prethodno pitanje odnosi na postojanje kaznenog djela, te obzirom da se u kaznenom postupku, među ostalim, treba utvrditi da li je inkriminiranim radnjama Aleksandre Vekić došlo do protupravnog umanjivanja imovine dužnika AGROFIN d.o.o. u iznosu od 14.243.232,00 kuna, što svakako predstavlja prethodno pitanje u predmetnom postupku predstečajne nagodbe, a o kojem prethodnom pitanju ne može odlučivati službena osoba koja rješava upravnu stvar, već jedino i isključivo nadležni sud, **to je tužitelj predložio ovdje tuženiku da postupi sukladno odredbi čl. 55. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, u svezi s odredbom čl. 31. ZFPPN-a i prekine postupak.**

5. Osporenim rješenjem tuženika, protiv kojeg se pokreće upravni spor ovom tužbom, tužitelj nije dobio odgovore na (gore sažeta) u žalbi istaknuta pitanja, niti se drugostupanjski sud upuštao u provjeru činjeničnih navoda tužitelja, već je paušalno i nedostatno obrazloženo odbio njegovu žalbu.

Pritom se obrazloženje pobijanog rješenja tuženika u najvećoj mjeri svodi na puko reproduciranje sadržaja prvostupanjskog rješenja, sadržaja žalbe ovdje tužitelja, te citiranje odredbi ZFPPN-a.

Tuženik tako nije izvršio provjeru žalbenih navoda, barem iz javno dostupnih podataka (ZK izvadaka, povijesnih izvadaka iz sudskog registra, podataka s portala e-predmet o tijeku kaznenih postupaka), a niti eventualnom pribavom daljnjih podataka i dokumentacije od nadležnih sudova (vještački nalaz iz predmeta Trgovačkog suda u Rijeci - Stalna služba u Pazinu, eventualna pribava relevantnog konta iz poslovnih knjiga dužnika koji se odnosi na potraživanje tužitelja) dakle, nije utvrđivao činjenično stanje sukladno svojim ovlaštenjima (čl. 8 ZUP-a, načelo utvrđenja materijalne istine; čl. 115. stavak 3. ZUP-a, Postupanje i ovlasti drugostupanjskog tijela).

Kada pak obrazlaže svoju odluku, tuženik ne replicira žalbenim navodima, niti iznosi razloge o odlučnim činjenicama temeljem kojih je donio zaključak o neosnovanosti žalbe, odnosno, o zakonitosti i ispravnosti prvostupanjskog rješenja o kojem je odlučivao u žalbenom postupku. Isti se ujedno niti izrijeком ne poziva na argumente iznesene u prvostupanjskoj ožaljenoj odluci - jer niti oni ne sadrže argumente o iznesenim žalbenim navodima, dakle, obrazloženje rješenja nije u skladu s odredbom čl. 120. stavak 3. ZUP-a.

Tuženik se tako uopće niti na jednom mjestu nije osvrnuo na žalbene navode tužitelja koji se odnose na pitanje osnova za otvaranje postupka predstečajne nagodbe (ovdje elaborirano pod točkom 3 a)), niti na valjanost i istinitost izjava danih u tom postupku od strane odgovorne osobe dužnika i njezinog pravnog zastupnika o razlozima otvaranja postupka.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču pitanja tražbine tužitelja i razloga za njezino osporavanje (ovdje elaborirano pod točkom 3 b)) tuženik ponavlja zaključke prvostupanjskog tijela navodeći kako u postupku predstečajne nagodbe mogu biti utvrđene samo one tražbine za koje postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika. No, u cijelosti ispušta iz vida da je tražbina tužitelja (glavnica) predstavljala nespornu tražbinu između dužnika AGROFIN d.o.o. i ovdje tužitelja kao vjerovnika, jer je ista bila valjana knjižena kako u poslovnim knjigama dužnika tako i u poslovnim knjigama tužitelja ("u lipu" u istom iznosu). U jednom trenutku, dužnik je odlučio ne prijaviti tu tražbinu vjerovnika (te ju je moguće isknjižio), pa se postavlja pitanje kako je moguće da se ta tražbina koja je bila nesporna odjednom smatra spornom, stoga se tužitelj osnovano pita kako je moguće da tuženik u osporavanom

rješenju ne daje dostatno i prihvatljivo obrazloženje za svoju konstataciju da navodi žalitelja (opsežni, argumentirani i dokumentirani) nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

Još manje truda tuženik si je dao u obrazlaganju stava o valjanom priznavanju tražbina i uvjetnih tražbina vjerovnika Aleksandre Vekić i društva ORNA d.o.o. (ovdje elaborirano pod točkom 3 c)) navodeći da "u pogledu istih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tih vjerovnika", bez da je uopće dao iti jedan razlog temeljem čega smatra da je neupitna takva "suglasnost", iako je tužitelj u žalbi ukazao na brojne nesporne okolnosti i činjenice temeljem kojih se može zaključiti o "postojanju i visini" tih navodnih tražbina. Posebno valja istaknuti da tuženik nije uopće obration pozornost na odlučnu u žalbi istaknutu okolnost da Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. kao nesporno povezane osobe dužnika u trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe, nisu smjele imati pravo glasa u posupku u postupku, sukladno odredbi čl. 72.a. st. 3. ZFPPN-a.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na pitanja postavljena po žalitelju u točki 3 d) i glede navoda o mogućoj kaznenoj odgovornosti Aleksandre Vekić i TD ORNA d.o.o. (elaborirano u točki 3 e)), iako je imao na uvid optužnicu Županijskog državnog odvjetništva u Puli - Pola od 11. studenog 2016. godine protiv Aleksandre Vekić, broj K-DO-25/2015-208 zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11, kojim je trgovačko društvo AGROFIN d.o.o. Umag oštećeno za iznos od 14.243.232,00 kuna, tuženik nije smatrao potrebnim revidirati stav prvostupanjskog tijela da se predmetno radi o tražbinama Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. o kojima postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tih vjerovnika, pa da su zato one nesporne i valjano utvrđene.

Pritom se o činjenici vođenja kaznenog postupka u korelaciji s predloženim prekidom upravnog postupka tuženik očitovalo, u tom je dijelu prijedlog tužitelja ostao neriješen, čime je postupio izravno suprotno članku 55. stavak 2. ZUP-a, koji nalaže prekid postupka do odluke kaznenog suda o kaznenom djelu.

Stoga, tužitelj naslovnom sudu predlaže provesti postupak i u istome provesti dokaze:

-pribavom cjelokupnog spisa predmeta predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o. Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP- I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-16-7962-187, te vršenjem uvoda u isti;

-pribavom cjelokupnog spisa tuženika, formiranog u predmetu predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., Klasa: UP/II-423-01/16-02/250, Urbroj: 513-04-19-3, te vršenjem uvida u isti;

-saslušanjem odgovorne osobe tužitelja, g. Vibora Šošćarića, Zagreb, Matije Divkovića 12, na sve okolnosti istaknute u ovoj tužbi,

-saslušanjem odgovorne osobe dužnika AGROFIN d.o.o., g. Živana Levaja, Umag, Šetalište Vladimira Gortana 52, na sve okolnosti istaknute u ovoj tužbi

6. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se naslovnom Sudu po provedenom postupku donijeti sljedeću:

PRESUDU

I. Tužba se usvaja.

II. Poništava se rješenje tuženika - Ministarstva financija, samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od dana 22. srpnja 2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/250, Urbroj: 513-04-19-3.

III. Poništava se rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 22. srpnja 2016. godine, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Urbroj: 04-06-16-7962-187.

IV. Nalaže se tuženiku- Ministarstvu financija, samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, naknaditi tužitelju EMPORION d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 05596681599, troškove upravnog spora u roku od 30 dana od dana dostave presude.

U odnosu na prijedlog za donošenje Rješenja o prekidu upravnog spora temeljem odredbe čl. 45. st. 2 toč. 1. ZUS-a

U samoj upravnoj tužbi već je detaljno navedeno da je pitanje da li je postojanje tražbine Aleksandre Vekić i društva ORNA d.o.o. koje su iste osobe prijavile u predstečajnoj nagodbi, te koje su potvrđene kao priznate rješenjem prvostupanjskog tijela koje je potvrđeno rješenjem tuženika, a koje se osporava ovom upravnom tužbom, rezultat počinjenja kaznenog djela.

Naime, u tijeku je više kaznenih postupaka protiv Aleksandre Vekić, koja je bila odgovorna osoba u dužniku ARGOFIN d.o.o., a potom osnivač društva ORNA d.o.o. koje sada drži jedini poslovni udjel u društvu AGROFIN d.o.o.

Konkretno:

1) EMPORION d.o.o. je dana 16. rujna 2015. godine podnio kaznenu prijavu protiv I. osumnjičene Aleksandre Vekić i II. osumnjičenog trgovačkog društva ORNA d.o.o. zbog postojanja osnovane sumnje da je I. osumnjičena počinila kaznena djela protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11 i prouzročenjem stečaja iz čl. 249. st. 1. i 3. KZ/11 te kaznenog djela protiv gospodarstva – povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz čl. 248. KZ/11, kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene isprave po članku 279. stavku 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv pravosuđa – sprečavanjem dokazivanja iz čl. 306. st. 2. KZ/11, a II. osumnjičeno TD Orna d.o.o. kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Povodom navedene kaznene prijave Županijsko državno odvjetništvo u Puli je dana 12. svibnja 2016. godine donijelo rješenje o provođenju istrage protiv Aleksandre Vekić zbog kaznenog djela iz čl. 246. stavak 1. i 2. KZ/11 na štetu TD Agrofin d.o.o., a koje se sadržajno odnosi na dio inkriminacija

obuhvaćenih kaznenom prijavom. Nakon provedene istrage, dana 11. studenog 2016. godine Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, podiglo je optužnicu protiv Aleksandre Vekić, broj K-DO-25/2015-208 radi kaznenog djela protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po članku 246. stavku 1. i 2. KZ/11 te se, nakon potvrđivanja optužnice protiv iste vodi **kazneni postupak pred Županijskim sudom u Puli - Pola pod poslovnim brojem K-1/2017.**

Prilog:

-preslika optužnice Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, podiglo je optužnicu protiv Aleksandre Vekić, broj K-DO-25/2015-208

-ispis sa stranice Ministarstva pravosuđa RH, portal e-predmet, za kazneni predmet Županijskog suda u Puli-Pola broj K-1/2017

U odnosu na daljnji dio inkriminacija koje su obuhvaćene kaznenom prijavom od 16. rujna 2015. godine, dana 30. ožujka 2017. godine Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola donijelo je rješenje o provođenju istrage protiv Aleksandre Vekić zbog kaznenih djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11, te krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. KZ/1.

Po provedenoj istrazi protiv iste je podignuta optužnica u kojoj su obuhvaćene inkriminacije za koje je vođena istraga. Optužnicu je potvrdilo optužno vijeće Županijskog suda u Puli - Pola, čime je protiv Aleksandre Vekić pokrenut i **drugi kazneni postupak koji se vodi pred Županijskim sudom u Puli - Pola pod posl. brojem K-12/18.**

Prilog:

- ispis sa stranice Ministarstva pravosuđa RH, portal e-predmet, za kazneni predmet Županijskog suda u Puli-Pola broj K-12/2018

2) Nastavno na rezultate ranijih istraga koje je vodilo Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, kao i na temelju podataka i dokumentacije do koje se došlo tijekom postupka predstečajne nagodbe, EMPORION d.o.o. je dana 17. svibnja 2017. godine Županijskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola podnijelo daljnju kaznenu prijavu protiv Aleksandre Vekić zbog postojanja osnovane sumnje da je počinila kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11, kaznena djela krivotvorenja – krivotvorenjem isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11 i krivotvorenjem službene isprave iz čl. 279. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv pravosuđa – sprečavanjem dokazivanja iz čl. 306. stavaka 2. KZ/11.

Županijsko državno odvjetništvo u Puli dana 21. veljače 2018. godine dopisom obavještava da se povodom kaznene prijave od 17. svibnja 2017. godine provode izvidi u kojima je obavljeno više obavijesnih razgovora te prikupljena dokumentacija. Izvidi se vode pod poslovnim brojem KR-DO-650/16. Kako je postupanje državnog odvjetništva tijekom provođenja izvida tajno, to, za sada nije moguće detaljnije izvijestiti o rezultatima istih.

Prilog:

- očitovanje Županijskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KR-DO-650/16

Odredbom čl. 45. st. 2 toč. 3. ZUS-a propisano je da sud može rješenjem prekinuti spor, dok se ne odluči o prethodnom pitanju ako je postupak o prethodnom pitanju pokrenut pred sudom.

Predmet ovog upravnog spora jest pitanje zakonitosti i pravilnosti donesenog rješenja tuženika kojim se potvrđuje rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, a kojim su utvrđene tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o. te se traži poništenje rješenja tuženika i rješenja Financijske agencije.

Smatramo stoga da je pitanje pravne prirode priznatih tražbina vjerovnika Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., u smislu da li su iste nastale i priznate su kao posljedica počinjenja kaznenih djela, a koje pitanje ne nedvojbeno prethodno u odnosu na ovaj upravni spor.

Kako je nesporno da je o tim prethodnom pitanju već u tijeku pokrenut pred nadležnim sudom - Županijskim sudom u Puli-Pola, koji će odgovoriti na pitanje da li je prije i nakon pokretanja postupaka predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o. došlo do počinjenja kaznenih djela u korist određenih osoba (Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o.) kao sadašnjih vjerovnika predstečajne nagodbe, a time i prouzročenja štete u odnosu na ostale vjerovnike, to smatramo uputnim da se sa vođenjem ovog postupka prekine do pravomoćnog okončanja kaznenih postupaka pod brojevima gornjim, na način da naslovni Sud donese:

RJEŠENJE

I. Prekida se postupak u upravnom predmetu Upravnog suda u Zagrebu u pravnoj stvari tužitelja EMPORION d.o.o. protiv tuženika Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, do pravomoćnog okončanja kaznenih postupaka pred Županijskim sudom u Puli-Pola posl. brojeva K-1/2017 i K-12/2018.

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA:	
broj bodova:	
1. Sastav tužbe, Tbr.23.t.1.	250 bodova
250 b x 10,00 kn	2.500,00 kuna
25% PDV-a	625,00 kuna
2. Sudska pristojba na tužbu Tbr. 30.t.1.	400,00 kuna
UKUPNO:	3.525,00 kuna

Tužitelj, po punomoćnici:


ODVJETNICA
MARTINA GAJSKI
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB, RIBNJAK 12-14

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

GAJSKI, GRLIĆ,

PRKA I PARTNERI,

odvjetničko društvo d.o.o.

POŠILJATELJ: _____

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

PRIMATELJ: UPRAVNI SUD U ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 6

10020 ZAGREB

(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: _____ kn

10101 Zagreb

Prijamni broj: RF 34630288 4 HR

Masa: 722g

Poštarina: *25.60 5 09

p 30.08.19 16:45:02 0102

Osnovne dopunske usluge:

(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus

☐ Izdvojeno

☒ S povratnicom

☐ Uručiti osobno primatelju

☐ Otkupnina: _____ kn